# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**1879 года** **№ 11** **14-го Марта.**

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою.; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

### СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ единовѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства многоразличными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители русской церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Синодъ, въ попечительномъ вниманіи къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомыя ему учрежденія и лица къ посильнымъ жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи и положилъ начало сему патріотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высоко-христіанскими чувствами, съ полнымъ усердіемъ содѣйствовали осуществленію благихъ предначертаній Синода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ среды своей нѣсколько сотъ монашествующихъ обоего пола, подвизавшихся на поприщѣ человѣколюбиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ устроенныхъ монастырями лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовью къ отечеству, и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду на обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ и внѣ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла, разъясняя пасомымъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбѣжныхъ тяготахъ военнаго времени, призывая и собственнымъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони пріобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за вѣру, престолъ и отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ и разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сынов

своихъ, которымъ выпалъ священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ присныхъ по ней. На поляхъ брани духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военнаго вѣдомства, на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желая почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на пользу, честь и славу любезнаго Нашего отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира, даровавшій Намъ силу и крѣпость благоуспѣшно совершить подвигъ брани, да ниспошлетъ дорогому Нашему отечеству мирное развитіе и преуспѣяніе, въ духѣ вѣры и благочестія, искони возвѣщаемыхъ и утверждаемыхъ святою православною церковію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

»АЛЕКСАНДРЪ«

Въ С.-Петербургѣ.
4-го февраля 1879 года.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 30-го декабря 1878 г. — 17-го января 1879 г. за № 61, утверждено слѣдующее заключеніе

*Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о составленныхъ заштатнымъ священникомъ вятской епархіи Николаемъ Блиновымъ книгахъ, подъ названіями: 1) «Ученье свѣтъ. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ»; съ 83 картинами. Ц. 30 коп., 2) «Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ».*

Поименованныя двѣ книги о. Блинова составляютъ въ сущности одинъ трудъ, общимъ основаніемъ котораго служитъ книга «Ученье свѣтъ». «Ученье свѣтъ» есть книга, предназначенная для дѣтскаго чтенія въ народныхъ училищахъ. По мысли своей она является оригинальною. Именно, обыкновенно книги для школьнаго чтенія составляются изъ отрывковъ избранныхъ писателей, частію же составленныхъ авторомъ и расположенныхъ по общепринятымъ рубрикамъ. О. Блиновъ задумалъ составить такую книгу для чтенія, которая представляла бы одинъ связный разсказъ о сельской жизни, группирующійся около одного главнаго дѣйствующаго лица. Такимъ образомъ о. Блиновъ ведетъ свой разсказъ отъ имени деревенскаго мальчика, который описываетъ свою дѣтскую жизнь въ деревнѣ, свои игры, прогулки, работы, праздники, начало и продолженіе ученья въ школѣ, школьную жизнь, куда входятъ разнородныя свѣдѣнія изъ предметовъ, изучаемыхъ въ школѣ; рядомъ съ этимъ идетъ разсказъ о томъ, что разскащикъ видѣлъ вокругъ себя, начиная отъ рожденія одного брата до женидьбы другаго. Въ тоже время въ разсказъ постепенно вносятся разнородныя свѣдѣнія изъ круга знаній, доступныхъ для ребенка и передаваемыя, между прочимъ, по поводу тѣхъ или другихъ явленій обыденной сельской жизни. Таково общее содержаніе книги «Ученье свѣтъ».

Идея книги нова и вызываетъ одобреніе. Авторъ дѣлаетъ попытку замѣнить отрывочныя и ни чѣмъ между собою несвязанныя статейки книгъ для дѣтскаго чтенія живымъ и связнымъ разсказомъ, который бы интересовалъ ученика-читателя и, взятый въ цѣломъ, заключалъ бы въ себѣ достаточный матеріалъ для первоначальнаго обученія. Но основная мысль книги оказалась не по силамъ автора и выполненіе ея въ книгѣ «Ученье свѣтъ» нельзя признать удачнымъ. Хотя вообще разсказъ о. Блинова отличается простотою, доступностью для дѣтей, но въ тоже время разсказъ страдаетъ

полнымъ отсутствіемъ живаго интереса и недостаткомъ естественной связности, то есть, ему недостаетъ именно тѣхъ качествъ, какія авторъ считалъ отличительною чертою и необходимымъ условіемъ своего труда. Въ разсказѣ о. Блинова нѣтъ живыхъ, въ художественномъ смыслѣ, лицъ, нѣтъ жизни, нѣтъ движенія. Самый разсказъ въ своихъ частяхъ развивается не изъ внутренней необходимости, а изъ чисто внѣшнихъ педагогическихъ соображеній—дать ученику тотъ или другой матеріалъ. Стоитъ по оглавленію пересмотрѣть названія главъ, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ книгѣ, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Напр. № 17—Сонъ, а 18—Кирпичное производство: что между ними общаго? Авторъ дѣлаетъ попытку связать всѣ разсказы, но она неудается и выходитъ натянутою, искусственною, недостигающею цѣли. Приэтомъ, слѣдуя основной мысли труда, авторъ книги не могъ уже воспользоваться образцовыми статьями русскихъ авторовъ, и волей не волей долженъ былъ самъ составлять подходящіе разсказы; въ качествахъ языка авторъ конечно не могъ сравняться съ образцами, что опять служитъ къ невыгодамъ книги.

Указавъ общую невыдержанность труда о. Блинова, остановимся на нѣкоторыхъ частностяхъ его выполненія. Въ описаніи сельскаго быта и домашней обстановки своего дѣйствующаго лица авторъ имѣетъ въ виду только свою мѣстность, вятскій край, отчего явилось не мало провинціализмовъ въ книгѣ и самыя описанія дома, обстановки, быта—для учениковъ другихъ мѣстностей неизбѣжно являются необычными. Таково напр. описаніе устройства дома (стр. 2), въ которомъ «вверху живутъ сами хозяева, а внизу пускаютъ теплый кормъ ѣсть», —но такіе дома строятся далеко не вездѣ. На стр. 12—13: мальчикъ ѣдетъ по дорогѣ «въ колеяхъ да выбоинахъ», слѣд. по тряской и безпокойной дорогѣ, а между тѣмъ, по желанію автора, мальчикъ забывается въ мечтахъ на этомъ пути, сидя на тряской телѣгѣ. На стр. 21: «Обрубки дуплистыхъ деревъ, въ которыхъ живутъ пчелы, называются ульями». Мѣстное опредѣленіе слова; въ другихъ мѣстахъ ульи сколачиваются изъ досокъ. На стр. 41, отличая человѣка отъ животнаго, авторъ опустилъ главное—мысль и даръ слова; впрочемъ и самый вопросъ объ этомъ отличіи представляется преждевременнымъ. На стр. 61 аналогіи условій жизни растительнаго царства и жизни человѣка неудачны. На стр. 63 вопросъ о разницѣ въ жизни людей поставленъ неумѣстно и для дѣтей преждевременно. Наконецъ встрѣчаются мѣстами въ языкѣ неточности, хотя и рѣдко. Достоинство же разсказа о. Блинова состоитъ въ простотѣ, въ доступности его дѣтямъ; въ тоже время несомнѣнно чтеніе его можетъ увеличить запасъ свѣдѣній маленькихъ читателей.

2) «Пчелка» представляетъ приложеніе къ книгѣ «Ученье свѣтъ» и составлена очень удачно. Выборъ стиховъ хорошъ, пословицы и загадки тоже подобраны удовлетворительно. Приэтомъ книжечка и стоитъ не дорого; дѣтямъ же она навѣрное понравится. Въ содержаніе «Пчелки» входятъ преимущественно стихотворенія описательныя лучшихъ авторовъ, каковы: Жуковскій, Аксаковъ, Кольцовъ, Никитинъ, Пушкинъ и др. Издана книжечка опрятно, въ маломъ форматѣ и напечатана достаточно крупнымъ шрифтомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя священникомъ Николаемъ Блиновымъ книги: 1) «Ученье свѣтъ, книга для чтенія въ народныхъ училищахъ», и 2) «Пчелка, сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ» — допустить для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

---

## Отчетъ

### О состояніи ученической библіотеки при Кіевской Духовной Семинаріи за 1878-й годъ.

Ученическая библіотека при Кіевской Духовной Семинаріи, основанная въ 1870 году, съ каждымъ годомъ, благодаря сочувствію духовенства и учениковъ Семинаріи и отчасти пожертвованіямъ частныхъ лицъ, увеличивается въ своемъ объемѣ и пополняется новыми книгами. Воспитанники Семинаріи съ усердіемъ представляютъ свои пожертвованія въ назначенные Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства сроки.

Въ отчетномъ году поступленіе библіотечной суммы и употребленіе ея на покупку и переплетъ книгъ и журналовъ были таковы:

1) Отъ 1877 г. къ 1 января 1878 г. оставалось. . . . . . . . . . 220 р.—$51^{1}/_{2}$ к.

2) Въ 1878 году вновь поступило:

Пожертвованій отъ учениковъ Семинаріи 204 р. 65 к., въ томъ числѣ 3 р. 15 к. собранныхъ учениками, по случаю празднованія юбилея Императора Александра Благословеннаго 12 Декабря 1877 года, для покупки особой книги въ память сего празднества 204 р.—65 к.

Взысканныхъ съ одного воспитанника за потерянныя имъ книги. 5 р.— »

Штрафныхъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, за несвоевременную явку одного воспитанника изъ домоваго отпуска . . . . . 1 р.— „

Пожертвованныхъ въ пользу библіотеки учителемъ еврейскаго языка Я. Зеленскимъ . . . . 25 р.— „

Процентовъ съ капитала духовенства, назначенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, за полгода (по 1-е іюля 1878 г.) . . . . . . 17 р.— „

Итого въ приходѣ съ остаточными 473 р.—66½ к.

3) Изъ этой суммы израсходовано въ 1878 году:

На покупку 184-хъ названій разныхъ полезныхъ книгъ для чтенія воспитанниковъ . . . . . . . 239 р.—47 к.

Выписку періодическихъ изданій 36 р.—50 к.

Переплетъ книгъ и журналовъ за прежній годъ . . . . . . . 17 р.—25 к.

Итого въ расходѣ . . 293 р.—22 к.

4) За тѣмъ въ остаткѣ къ 1879 году состоитъ библіотечной суммы . 180 р.—44½ к.

Кромѣ денежныхъ взносовъ, въ 1878 году въ ученическую библіотеку поступали пожертвованія и книгами. Такъ были получены въ даръ ученическою библіотекою книги отъ слѣдующихъ лицъ: Отъ высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, бывшаго экзарха Г ру зіи—20 книжекъ его „Словъ, поученій и рѣчей", отъ члена—ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Сергѣя Иринеевича Миропольскаго 1 книга, подъ названіемъ „Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка", составляющая нынѣ библіографическую рѣдкость; отъ преосвященнѣйшаго Порфирія, бывшаго епископа чигиринскаго, викарія кіевской епархіи, 13-ть книгъ его сочиненій; отъ пре подавателя Кіевской Семинаріи Павла Преображенскаго 1 книга; отъ члена Правленія протоіерея Николая Флоринскаго—11 брошюръ его сочиненій; отъ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ Пастыре й"—го довое изданіе журнала, въ 3-хъ томахъ, и 4 книги Сборника поученій, изданнаго редакціею; всѣхъ 53 кн.

Въ настоящее время ученическая библіотека при Кіевской Семинаріи, по различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ Семинаріи, имѣетъ 789 названій, въ 1735-ти книгахъ. Въ частности книги по отдѣламъ распредѣляются такъ: 1) Богословіе—названій 84, книгъ 127; 2) Священное Писаніе—названій 57 книгъ, 87; 3) Гомилетика, Литургика и Практическое Руководство для Пастырей—названій 182, книгъ 269; 4) Исторія Церкви—названій 76, книгъ 132; 5) Философія и Педагогика—названій 51, книгъ 67; 6) Гражданская Исторія и Географія—названій 90, книгъ 175; 7) Словесность—названій 195, книгъ 310; 8) Физика, Математика и Естественная Исторія—названій 50, книгъ 70; 9) Творенія Отцевъ Церкви—названій 14, книгъ 68; 10) Журналы—названій 14, книгъ 449; 11) Смѣсь —названій 22, книгъ 47; 12) Языкознаніе и Археологія—названій 3, книгъ 4.

На 1879 годъ выписаны для ученической библіотеки слѣдующія періодическія изданія: 1) Христіанское Чтеніе, 2) Душеполезное Чтеніе, 3) Воскресное Чтеніе, 4) Православное Обозрѣніе, 5) Семья и Школа и 6) Народная Школа.

Ректоръ Семинаріи *Архим. Виталій.*

---

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ 3-ю ВЕЛИКАГО ПОСТА—КРЕСТОПОКЛОННУЮ.

*Иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой.* (Мар. 8, 34).

Кто изъ насъ, слушатели, желаетъ послѣдовать за Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ? Конечно, всѣ мы желаемъ послѣдовать за нашимъ Божественнымъ Учителемъ и Искупителемъ. Но вотъ что для этого требуется: 1) отвергнуться себя и 2) взять крестъ свой и идти за Іисусомъ Христомъ. По важности сихъ двухъ условій и по трудности подвиговъ, требуемыхъ ими отъ насъ, мы, для нашего назиданія, и избираемъ разъясненіе ихъ предметомъ нашего нынѣшняго поученія.

Кто желаетъ идти за Іисусомъ Христомъ, тотъ долженъ отвергнуться себя. Что же значитъ отвергнуться себя?—Отвергнуться себя значитъ поставлять цѣлью своей жизни, своей дѣятельности, своихъ трудовъ не себя одного, а помнить и о другихъ людяхъ, которые живутъ съ нами и вокругъ насъ и съ которыми мы связаны какими либо узами общественной, или частной жизни.

---

[1] Произнесено въ кіево-софійскомъ соборѣ священникомъ Климентомъ Ѳоменковымъ 4 марта 1879 г.

Отвергнуться себя значитъ жить не для себя исключительно, но и для ближнихъ, для полезныхъ цѣлей общества, согражданъ и соотечественниковъ. Отвергнуться себя значитъ удѣлять часть изъ своего имущества на пользу нуждающихся, бѣдныхъ, и вообще всей меньшей братіи. И чѣмъ болѣе будетъ эта часть на пользу нуждающихся, тѣмъ болѣе будетъ съ нашей стороны доля самоотверженія. Отвергнуться себя, съ другой стороны, значитъ еще предпочитать трудъ удовольствіямъ, лишенія излишествамъ, подвигъ—безпечности. Св. Василій Великій, изъясняя—что значитъ отвергнуться себя? говоритъ: „Самъ себя отвергается тотъ, кто совлекается ветхаго человѣка съ дѣяньми его" (т. е. обуздываетъ, удерживаетъ въ себѣ естественныя свои стремленія, носящія на себѣ характеръ плотскихъ, чувственныхъ похотей и страстей). Совершенное же самоотверженіе, по словамъ Св. Василія, въ томъ состоитъ, „чтобы и къ самой жизни безпристрастну быть и осужденіе смерти имѣть, воеже бы на себѣ не надѣятися". (Простран. Нравоуч. отв. 8). Конечно, всякій подвигъ христіанскаго самоотверженія долженъ имѣть исключительно нравственно—религіозную цѣль и побужденія: онъ долженъ быть или для Бога, или для ближняго, или для Бога и ближняго совокупно. Вотъ что значитъ вообще отвергнуться себя! Объ одномъ св. угодникѣ повѣствуется, что онъ, чтобы выкупить изъ рабства у варваровъ единственнаго сына одной вдовы, самъ поступилъ рабомъ вмѣсто этого сына. Вотъ высокій примѣръ христіанскаго самоотверженія! Св. Макарій Великій, когда ему однажды принесли первый гроздъ созрѣвшаго винограда, отослалъ этотъ первый гроздъ больному собрату, который нуждался въ подкрѣпленіи силъ. Это образецъ уступки своего удовольствія на пользу ближняго. Но есть примѣры и другихъ высокихъ, священныхъ, поразительныхъ самоотверженій на пользу ближнихъ. И самый высокій и священный примѣръ жертвы себя для спасенія людей—это Господь нашъ Іисусъ Христосъ, претерпѣвшій крестную смерть, нашего ради спасенія. Великіе учители Церкви говорили, что ихъ „слово изнемогаетъ", чтобы изобразить степень самоотверженія нашего *Божественнаго* Искупителя. Дѣйствительно, претерпѣть, въ чистѣйшей непорочности, всѣ мученія внутреннія и внѣшнія, тягчайшія и поноснѣйшія, и претерпѣть вмѣсто награды за сдѣланныя благодѣянія, страдать Всесвятому отъ пребеззаконныхъ, Творцу отъ твари, страдать за недостойныхъ, не благодарныхъ, за самыхъ виновниковъ страданія,—какая неизмѣримая бездна страданій и самоотверженія! Предопредѣливъ себя въ искупительную жертву за грѣхи наши, Христосъ Спаситель имѣлъ полную власть сказать намъ всѣмъ: *иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себе*.

Когда мы бываемъ чужды отверженія себя? Если главною цѣлію своей жизни мы поставляемъ только себя самихъ, такъ какъ бы всѣ люди существовали только для того, чтобы послужить къ осуществленію нашихъ личныхъ цѣлей, нашего личнаго блага, если мы забываемъ, что рядомъ съ нами имѣютъ равное право на благополучіе и тысячи другихъ людей: то въ подобномъ состояніи себялюбія, чуждомъ самой сущности христіанской религіи, чуждомъ подвиговъ подражанія Іисусу Христу, мы бываемъ совершенно чужды отреченія себя.

Зачѣмъ нужно отверженіе себя послѣдователю Іисуса Христа?—Въ Св. Писаніи и въ свято-отеческихъ твореніяхъ часто встрѣчается выраженіе, какъ и въ выше приведенныхъ словахъ святаго Василія Великаго: „ветхій человѣкъ". Когда человѣкъ живетъ только для себя и бываетъ чуждъ подвиговъ самоотверженія, тогда онъ не являетъ въ своихъ дѣлахъ печати возрожденія въ новую жизнь во Христѣ, которая есть жизнь по духу и для цѣлей духа. Такой человѣкъ,—по евангельскому выраженію, „ветхій человѣкъ", „плоть". Отъ такого человѣка пользы для ближнихъ, для братіи, для общества, для Церкви, какъ совокупленія чадъ Божіихъ, нѣтъ и быть не можетъ. Такой человѣкъ живетъ самъ по себѣ и для себя, а не для другихъ. Получая самъ пользу отъ другихъ, онъ не даетъ своего вклада на пользу другихъ. Такой человѣкъ, само собою очевидно, не можетъ идти за Іисусомъ Христомъ, явившимся въ міръ, чтобы явственно открыть людямъ единаго небеснаго Отца и этимъ сказать людямъ, что они братья, ближніе, что они не чужды другъ другу, что они члены единой Христовой Церкви, что они, какъ члены въ нашемъ тѣлѣ, должны служить, помогать одинъ другому. „Ветхій человѣкъ" не можетъ быть „новою тварію во Христѣ". Поэтому *ветхій нашъ человѣкъ*, по словамъ св. ап. Павла долженъ распяться со Христомъ, *да упразднится* въ насъ *тѣло грѣховное, яко къ тому не работати намъ грѣху*. (Рим. 6, 6). Христіанинъ д. проводить жизнь не для себя только, но для высшихъ и обширнѣйшихъ

христіанскихъ цѣлей. Цѣли сіи—жизнь для Бога, для ближнихъ и тогда уже, а не прежде, и для себя. Можно-ли достигнуть этихъ цѣлей безъ самоотверженія!—Нѣтъ. Путь самоотверженія и путь Христовъ—это единъ и тотъ же путь.

Не легокъ, слуш., этотъ путь самоотверженія. Онъ есть несеніе своего креста. Поэтому Іисусъ Христосъ и сказалъ: *иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ.*

Кресты наши бываютъ вольные и невольные, только у каждаго истиннаго христіанина есть свой крестъ. Вольные кресты подъемлются добровольно великими подвижниками Христовой вѣры для *восполненія лишеній скорбей Христовыхъ во плоти* своей. (Колос. 1, 24). Невольные кресты возлагаются на насъ всеблагимъ Промысломъ Божіимъ. Кресты сіи бываютъ неравны по нравственной своей тяжести; они налагаются на человѣка по *мѣрѣ силы его.* (Матѳ. 25, 15). Крестъ одного бываетъ болѣе легокъ, другой же несетъ тяжелый, очень тяжелый крестъ въ жизни своей. Зная, что путь жизни есть путь тернистый вообще, зная, что христіанину въ особенности *многими скорбми подобаетъ внити въ царствіе* Божіе (Дѣян. 14,-22.), будемъ, брат., молить всеблагаго Бога священною молитвою Подвигоположника нашего спасенія: *Отче* нашъ, *аще возможно есть, да мимоидетъ отъ* насъ *чаша сія*—несеніе нашего креста; но не забудемъ прибавлять и остальныя Его слова: *обаче не якоже* мы хощемъ, *но якоже Ты; буди воля Твоя.* (Матѳ. 26, 39 и 42 с.).

Нашъ крестъ, если только мы переносимъ его великодушно, всегда дѣлаетъ насъ нравственно лучшими. „Крестъ, по словамъ одного отечественнаго проповѣдника, есть жезлъ отчій, не столько наказующій и сокрушающій, сколько *пасущій и утѣшающій* (Псал. 2, 9), очистительный огонь вѣры, спутникъ надежды, укротитель чувственности, побѣдитель страстей, возбудитель къ молитвѣ, стражъ чистоты, отецъ смиренія, наставникъ мудрости, пѣстунъ сыновъ царствія. Гдѣ воспитаны всѣ великіе ангелы, водители и хранители церкви,—Іосифы, Моисеи, Даніилы, Павлы? Въ училищѣ креста. Когда наипаче Церковь возрастала, процвѣтала и приносила плодъ во святыню? Тогда, когда вся нива Господня непрестанно раздираема была крестомъ и напояема кровію мучениковъ". (Слово въ Велик. пят. Филар. М). Такова спасительная *сила Божія* и для всѣхъ насъ въ *словѣ крестномъ*! (1 кор. 1, 18).

Въ трудномъ подвигѣ несенія креста христіанину даны въ облегченіе многія и разнообразныя благодатныя средства. И чѣмъ терпѣливѣе мы носимъ бремя креста, тѣмъ обильнѣе подаются намъ эти благодатные дары, пріобрѣтенные крестомъ Христовымъ: *якоже избыточествуютъ страданія Христова въ насъ, тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше.* (2 Коринѳ. 1, 5). Вѣчная хранительница благодатныхъ средствъ, даруемыхъ христіанину, есть св. Церковь съ ея таинствами и богослужебными священнодѣйствіями. Такъ, зная трудность подвиговъ несенія креста, зная слабость нашихъ силъ, св. Церковь установила, чтобы нынѣ, въ преполовеніе поста,—(какъ круга времени усиленныхъ христіанскихъ подвиговъ)—износить на средину храма св. крестъ, для нагляднаго и видимаго укрѣпленія и поддержанія нашихъ немощныхъ силъ. Износя на наступившей крестопоклонной недѣлѣ животворящій крестъ для поклоненія, св. Церковь какъ-бы такъ поучаетъ насъ: „взгляните на сей крестъ, на немъ изображенъ вашъ Искупитель; взгляните на Его язвы, на Его терновый вѣнецъ, на Его обагренный кровію ликъ. Не забывайте, что Онъ, *не вѣдый грѣха*, перенесъ всѣ страшныя мученія—крестъ, гробъ, смерть, ради васъ и ради вашего спасенія". Слушатели! *Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да* безропотно *послѣдуемъ стопамъ Его.* (1 Петр. 2, 21). Съ другой стороны, поклоняясь на крестопоклонной недѣлѣ кресту, Церковь славитъ воскресеніе Іисуса Христа: „Кресту Твоему покланяемся, Владыко, поетъ Церковь, и святое воскресеніе Твое славимъ". Вселяя сими словами въ наше сердце надежду и нашего воскресенія изъ мертвыхъ, надежду радостную и дорогую, св. Церковь посылаетъ намъ новое утѣшеніе за подвигъ несенія креста своего.

Итакъ, братіе, желая въ жизни нашей послѣдовать за Христомъ путемъ Христовымъ, чтобы соединиться съ Нимъ и въ жизни будущаго вѣка, мы должны, во первыхъ, отвергнуться себя, во вторыхъ взять крестъ свой и послѣдовать за нашимъ Божественнымъ Искупителемъ и Спасителемъ. Это единый истинный путь къ блаженной вѣчной жизни. Нѣтъ инаго пути въ сію жизнь. Аминь.

---

**По поводу статей о благотворительности въ январской книжкѣ „Православнаго Обозрѣнія“.** Въ январской книжкѣ „Православнаго Обозрѣнія“ помѣщены двѣ статьи, не безъинтересныя для духовенства. Одна составляетъ выдержку изъ какой-то нѣмецкой брошюры и озаглавлена такъ: „необходимость и выполнимость реформы общественной благотворительности въ городахъ“. Другая-же „О приходскихъ попечительствахъ въ отношени къ благотворительности“, есть самостоятельная замѣтка Н. Никольскаго по поводу первой статьи. Въ первой развивается та мысль, что грошевая милостыня, которую подаютъ люди своей нищей братіи, не приноситъ имъ желаемой пользы и не составляетъ для нихъ благодѣянія. Напротивъ, мелкая милостыня изъ частныхъ рукъ дѣйствуетъ на бѣдняка развращающимъ образомъ, заставляя его, въ повседневныхъ униженіяхъ передъ счастливцами міра, терять свое человѣческое достоинство, пріучая къ праздной бродяжнической жизни, въ которой онъ начинаетъ мало по малу находить своего рода удовольствіе, и отучая отъ труда. Милостыня изъ частныхъ рукъ не можетъ совсѣмъ удалить отъ бѣдняка нужду такъ, чтобы разъ навсегда поставить его на ноги и сдѣлать его человѣкомъ трудящимся. Или повседневная милостыня даетъ слишкомъ мало для этого, или же больше, чѣмъ сколько того требуютъ нужды бѣдняка, и въ такомъ случаѣ онъ теряетъ охоту къ труду, который приноситъ ему меньше заработка, чѣмъ попрошайничество. Отсюда нищенство, какъ выгодное ремесло. Настоящее же благодѣяніе бѣднякамъ общество могло бы оказать лишь въ томъ случаѣ, еслибы оно вовсе перестало подавать имъ милостыню у дверей своихъ домовъ и на улицѣ, а всѣ деньги, предназначенныя для подаянія, понесло бы въ устроенное для этого спеціально попечительство. Попечительство же, имѣя въ своемъ составѣ попечителей, выбранныхъ изъ того же самаго общества, людей надежныхъ и честныхъ, могло бы знакомиться съ бѣдняками на мѣстѣ ихъ жительства и, изучивъ ихъ положеніе и дѣйствительныя нужды, давать имъ такую помощь, послѣ которой эти люди никогда бы не возвращались къ нищенству. Такое попечительство должно быть одно въ городѣ или же городъ долженъ быть раздѣленъ въ этомъ отношеніи на участки, попечителя которыхъ должны дѣйствовать дружно, сходясь время отъ времени на общія собранія, чтобы не случилась таже исторія, какая повторяется постоянно въ разныхъ нашихъ теперешнихъ попечительствахъ и благотворительныхъ обществахъ, гдѣ помощь слишкомъ часто получаютъ не настоящіе бѣдняки, а какіе нибудь пролазы, заручившіеся вліятельною протекцію. Пролазы эти имѣютъ возможность, обивая пороги благотворительнымъ обществамъ, получать по десятку рублей заразъ въ нѣсколькихъ изъ нихъ, такъ какъ члены этихъ обществъ ничего не знаютъ о дѣятельности и поступкахъ другъ друга. Авторъ нѣмецкой брошюры рекомендуетъ всѣмъ городамъ иселамъ взять примѣръ съ германскаго города Эрберфельда, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ практикуется такая благотворительность частныхъ лицъ черезъ посредство одного попечительства. Городъ этотъ раздѣленъ на 18 участковъ, которые имѣютъ 14 попечителей. На долю каждаго изъ нихъ такимъ образомъ приходится не болѣе нѣсколькихъ семействъ бѣдняковъ, которымъ онъ будетъ помогать отъ общества и направлять на путь труда и самопомощи. Примѣръ города Эрберфельда показалъ, что такая система благотворительности совсѣмъ не убыточна для общества и что она вмѣстѣ съ тѣмъ съ корнемъ уничтожаетъ нищенство, возвращая бѣдняковъ къ труду и препятствуя ихъ дѣтямъ сдѣлаться бродягами и попрошайками.

Другая статья Н. Никольскаго, на основаніи первой и въ примѣненіи ея къ быту русскихъ, совѣтуетъ, введши у насъ такую широкую и цѣлесообразную рефому благотворительности, принять, вмѣсто искусственнаго полицейскаго дѣленія городовъ на участки, естественное и давнее ихъ дѣленіе по приходамъ. Чтобы, такимъ образомъ, наша благотворительность самымъ простымъ и естественнымъ образомъ могла дѣйствовать чрезъ приходскія общины и не только въ городахъ, но и въ селахъ. „Мы не можемъ не пожелать, говоритъ Н. Никольскій, чтобы духовенство само озаботилось о повсемѣстномъ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Духовенство канонически обязано заботиться о положеніи бѣдныхъ и устройство попечительствъ несомнѣнно бы привлекло къ нему симпатіи общества. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ представить, чтобы новозавѣтное священство напомнило по отношенію къ бѣдствующему человѣчеству ветхозавѣтнаго левита и предоставило одну изъ главныхъ своихъ заботъ на долю самарянъ“. Авторъ не находитъ такія заботы духовенства о бѣдныхъ особенно обременительными для него, такъ какъ каждый священникъ естественно можетъ имѣть надлежащія свѣдѣнія о положеніи бѣдняковъ своего

прихода; а матеріальныя средства для вспомоществованія имъ также имѣются въ рукахъ духовенства, ибо приходскимъ попечительствамъ предоставлено по существующему положенію о попечительствахъ (см. 6 пунктъ) право производить кружечный и тарелочный сборъ въ церкви въ пользу бѣдныхъ прихода.“ Священникамъ также долженъ принадлежать главный голосъ при выборѣ въ попечителя свѣтскихъ лицъ изъ прихода и право направлять помощь въ надежныя и дѣйствительно нуждающіяся руки. „Мы не можемъ не желать, чтобы и гражданская власть сдѣлала юридически обязательнымъ повсемѣстное устройство приходскихъ благотворительныхъ общинъ, которыя теперь, какъ и учрежденія попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, предоставлены свободному расположенію частныхъ лицъ.“ Авторъ надѣется, что у насъ такая реформа благотворительности возможна въ скоромъ будущемъ и тѣмъ болѣе необходима, что количество нуждающихся въ этой благотворительности все больше и больше возрастаетъ, въ особенности со времени нашей войны съ Турціею, которая породила много солдатъ, неспособныхъ къ труду, и лишила множество семействъ ихъ главныхъ рабочихъ силъ.

Прибавимъ отъ себя нѣсколько словъ о существующихъ въ настоящее время приходскихъ попечительствахъ, которыхъ по свѣдѣніямъ въ Россіи насчитываютъ около 10 тысячъ. Къ сожалѣнію, многія изъ нихъ существуетъ только номинально и о средствахъ для вспомоществованія бѣднымъ мало кто заботится. Ихъ попечителя изъ свѣтскихъ панковъ и богатыхъ крестьянъ слишкомъ часто пролазятъ въ эту почтенную должность только для удовлетворенія своего самолюбія и тщеславія и иногда больше думаютъ о томъ, какъ бы прибрать въ свои руки церковную кассу, находящуюся въ вѣдѣніи священника и церковнаго старосты, чѣмъ объ изученіи положенія бѣдняковъ.

**Къ слову о попечительствахъ.** Соглашаясь съ замѣчаніемъ уважаемаго автора этой замѣтки, что многія изъ нашихъ церковно-приходскихъ попечительствъ существуютъ только номинально, мы несогласны съ нимъ въ томъ, что говоритъ онъ о попечителяхъ „изъ свѣтскихъ панковъ и богатыхъ крестьянъ“. Въ послѣдніе годы въ нашихъ рукахъ перебывали десятки подлинныхъ попечительскихъ отчетовъ; мы довольно слѣдили также за дѣятельностію попечительствъ по извѣстіямъ о нихъ въ періодическихъ изданіяхъ духовныхъ и свѣтскихъ Кое-что знаемъ о нихъ и изъ живыхъ разсказовъ очевидцевъ или участниковъ дѣла. И доселѣ мы не встрѣчались съ признаками упоминаемаго авторомъ замѣтки пролазничества, какъ явленія по его словамъ, слишкомъ частаго. Единичные примѣры такого пролазничества возможны, но они, думаемъ, очень рѣдки. За то съ другой стороны мы могли-бы представить рядъ примѣровъ, гдѣ попечители или члены попечительствъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, изъ управляющихъ имѣніями, заводами, изъ выслужившихся и проживающихъ на покоѣ по селамъ, мѣстечкамъ, уѣзднымъ городамъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и т. под. оказываются полезными дѣятелями попечительствъ. Тоже должно сказать и о богатыхъ крестьянахъ. Крайне желательно привлеченіе такихъ лицъ въ составъ попечительствъ. Къ самолюбіямъ и тщеславіямъ необходимо имѣть нѣкоторое снисхожденіе, если только они не перевѣшиваютъ добрыхъ побужденій, инстинктовъ. Въ послѣднихъ нѣтъ недостатка у русскаго человѣка; къ сожалѣнію онъ еще не довольно пріучился свои добрыя, непосредственныя чувства возводить въ идею, въ ясное сознаніе долга. Отсюда къ добрымъ побужденіямъ у него примѣшиваются побужденія тщеславія, маленькаго самолюбія въ видѣ силы, подкрѣпляющей его на доброе дѣло. Что касается до попытокъ со стороны попечителей и попечительствъ прибрать въ свои руки церковную кассу, находящуюся въ вѣденіи причта и церковнаго старосты, то такіе случаи дѣйствительно бывали и объясняются недоразумѣніемъ, неяснымъ пониманіемъ статей „Положенія о попечительствахъ“, что, за послѣдовавшими разъясненіями или, точнѣе говоря, подтвержденіями этихъ статей, повторяться не можетъ, а если бы и могло, то—не опасно ни для священниковъ, ни для церковныхъ старостъ. *Ред.*

---

**Вымышленное газетнымъ корреспондентомъ изувѣрство въ вымышленной имъ же новой сектѣ.** По поводу сообщеннаго въ газетѣ „Голосъ“, потомъ въ газетѣ „Русская Правда“ извѣстія о появленіи новой изувѣрной секты на Невьянскомъ заводѣ (извѣстіе это съ небольшимъ сокращеніемъ было приведено и въ К. Е. В. № 5), въ „Правительственномъ Вѣстникѣ„ напечатано слѣд. сообщеніе: „изъ свѣдѣній, доставленныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ по сему предмету пермскимъ губернаторомъ, усматривается, что въ Невьянскомъ заводѣ, описанной въ корресеонденціи газеты „Русская Правда“, новой секты не образовывалось и нѣтъ; никакою женщи-

ною заявленія о потерѣ своего ребенка полиціи дѣлаемо не было и о подобномъ случаѣ полиціею, по сдѣланнымъ розыскамъ, не получено никакого свѣденія. Ручья подъ горою, гдѣ будто бы по словамъ корреспондента, былъ похищенъ ребенокъ какимъ-то фанатикомъ-знахаремъ, въ Невьянскомъ заводѣ нѣтъ, а находится только заводскій прудъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что корреспонденція, помѣщенная въ газетѣ „Русская Правда", оказывается совершеннымъ вымысломъ, и по всей вѣроятности поводомъ къ такому фантастическому разсказу послужилъ слѣдующій случай: Въ февралѣ минувшаго года въ Невьянскомъ заводѣ, въ домѣ Кирьянова, были пойманы два неизвѣстныя лица, мужчина и женщина, впослѣдствіи оказавшіяся крестьяниномъ ирбитскаго уѣзда Кротовымъ и солдаткою Якимовою, принадлежащими къ сектѣ бѣгуновъ или странниковъ. Задержаніе этихъ лицъ сопровождалось слѣдующими обстоятельствами: означенные сектанты были найдены въ секретномъ подпольномъ помѣщеніи, ходъ въ который былъ съ боку русской печки въ избѣ; оба они были переданы въ распоряженіе судебнаго слѣдователя 2-го участка екатеринбургскаго уѣзда, при производствѣ которымъ слѣдствія солдатка Якимова съ квартиры слѣдователя скрылась, а Кротовъ впослѣдствіи былъ отданъ слѣдователемъ на поруки. Во время поимки этихъ сектантовъ къ дому Кирьянова былъ подкинутъ живой младенецъ, который затѣмъ былъ окрещенъ и по розысканіи матери переданъ ей, но вскорѣ послѣ сего умеръ и былъ похороненъ на православномъ кладбищѣ.

---

Съ начала настоящаго года наши старообрядцы, пріемлющіе австрійское священство, имѣютъ свой журнальный органъ. *Новое* повременное *изданіе* подъ названіемъ *„Старообрядецъ"* издается въ городѣ Коломьѣ въ Галиціи и выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Прогрессъ изумительный! Старообрядцы и журналистика! Все равно что старина и новшество, огонь и вода. Впрочемъ прогрессъ только въ формѣ, а никакъ не въ содержаніи. И принявъ заморскую выдумку, новые старообрядцы такъ-же упорно и рьяно, какъ и въ старину, полемизируютъ съ православными о двуперстномъ сложеніи и т. под. обрядовыхъ тонкостяхъ. Свой печатный органъ только далъ имъ возможность голосить о тяжкомъ будто-бы гоненіи на старообрядцевъ въ Россіи. Мы не будемъ по этому поводу касаться юридическаго положенія у насъ старообрядства какъ секты, религіознаго общества, но замѣтимъ, что старообрядцы, какъ граждане и дѣти Россіи, не могутъ особенно жаловаться на стѣсненія въ экономической своей дѣятельности и даже въ общественныхъ правахъ. Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ обычная большая зажиточность ихъ сравнительно съ православными, которая и служитъ имъ однимъ изъ средствъ привлекать послѣднихъ въ свое общество.

---

**Дифтеритъ въ селахъ Березнякахъ и Яблоновкѣ черкасскаго уѣзда.** Въ „Одесскомъ Вѣстникѣ" передается слѣд. печальное извѣстіе: „въ селеніи Березнякахъ дифтеритъ *въ теченіи полугода* истребляетъ молодое поколѣніе, и никому нѣтъ дѣла до этого истребленія. Въ селеніи 800 домовъ крестьянскихъ, буквально оставленныхъ на произволъ судьбы. Прежде священникъ каждаго покойника провожалъ на кладбище, а теперь едва успѣваетъ *печатать*. Если эпидемія не остановится, то *дѣти всѣ вымрутъ*. Дифтеритъ уже перешелъ въ сосѣднее село Яблоновку, въ которомъ тоже полтысячи домовъ, естъ гдѣ *разгуляться*. Здѣсь все большія и смежныя села, составляющія какъ-бы одну цѣпь; слѣдовательно дифтериту большой просторъ.

Если это извѣстіе вѣрно, если вѣрно и то, что *никому нѣтъ дѣла до этого страшнаго истребленія дифтеритомъ молодаго поколѣнія*, то желательно, чтобы мѣстные приходскіе священники сообщали о подобномъ бѣдствіи, постигающемъ населеніе приходовъ ихъ, въ органы мѣстной печати, откуда такія сообщенія могутъ дойти до слуха лицъ, имѣющихъ возможность и даже долгъ хоть что нибудь сдѣлать для ослабленія бѣдствія. Такія сообщенія должны быть, по возможности, точны и обстоятельны. Въ данномъ случаѣ желательно было бы получить такія сообщенія отъ приходскихъ священниковъ селъ *Березнянки*, *Яблоновки* и сосѣднихъ съ ними, какъ то: Райгорода, Плескачевки, Прусъ и др., если и они, подобно первымъ, постигнуты эпидеміей дифтерита.

---

**Дифтеритъ въ м. Дашевѣ, въ селахъ Великой Ростовкѣ, Чаговѣ, Малой Ростовкѣ и Мервинѣ липовецкаго уѣзда.** Извѣстіе о дифтеритѣ въ этихъ мѣстностяхъ, сообщенное въ корреспонденціи „Кіевлянина" (№ 29) подтверждалъ бывшій на дняхъ въ Кіевѣ приходскій священникъ селъ Малой Ростовки и Мервина. Онъ же, подобно корреспонденту „Кіевлянина", говорилъ о недостаткѣ въ названныхъ селахъ врачебной помощи. Всего православнаго населенія въ Малой Ростовкѣ считается по словамъ священника, до 600, въ Мервинѣ до 800, въ обоихъ до 1400, изъ котораго умершихъ отъ дифтерита съ 1 марта 1878 по 1 марта 1879 года было до 140. Умираетъ преимущественно молодое поколѣніе отъ 1 до 20 лѣтъ.

---

**Дитя, принесенное для крещенія и унесенное не крещеннымъ.** По разсказу одного изъ кіевскихъ приходскихъ священниковъ, лица, ему неизвѣстныя, принесли къ нему дитя для крещенія, (это было недавно, въ числѣ принесшихъ была акушерка), заявляя, что оно незаконнорожденное, а родильница—изъ прислуги. Священникъ потребовалъ какой либо оффиціальной бумаги, напр. паспорта родильницы, что необходимо въ подобномъ случаѣ для точности метрической записи о рожденіи и крещеніи. Ему отвѣчали, что паспортъ родильницы отосланъ ею на родину для замѣны новымъ, и что имѣется квитанція почтовой конторы въ принятіи посылки. Священникъ попросилъ представить квитанцію. Вмѣсто квитанціи принесена была чрезъ нѣсколько дней простая записочка полицейскаго чиновника на клочкѣ бумаги, гдѣ значилось, что въ такомъ-то домѣ такая-то женщина родила дитя. Священникъ замѣтилъ, что подобная записка, не имѣющая надлежащей формы, не есть требуемый документъ, до представленія котораго онъ не можетъ окрестить дитя. Принесшіе дитя унесли его некрещеннымъ и съ той поры не являлись къ священнику. Послѣдній случайно потомъ узналъ, что еще прежде они носили дитя къ другому священнику, который тоже отказался крестить его. Увѣряютъ, что подобные случаи бываютъ не рѣдко. И неудивительно. Статистика находитъ, что въ большихъ городахъ число незаконнорожденныхъ въ наше время не очень далеко отстоитъ отъ числа законнорожденныхъ. При этомъ естественно становятся возможнымъ частые случаи за-

трудненія или даже просто не желанія объявлять имя и фамилію родильницъ, представлять тѣ или другіе документы о нихъ. И вотъ несчастнымъ дѣтямъ такихъ несчастныхъ родильницъ такъ трудно получить св. крещеніе, что иное можетъ умереть не крещеннымъ. Печальное явленіе! Кто тутъ виноватъ? По крайней мѣрѣ—не священники, потому что сами они подлежатъ тяжкой отвѣтственности за несоблюденіе формальностей, требуемыхъ для точности такого документальнаго акта, какъ метрическая запись, имѣющая не церковное только, но и гражданское значеніе. Вѣроятно, сами священники были бы довольны, еслибъ для случаевъ, подобныхъ разсказанному, устранены были затрудненія къ совершенію крещенія и занесенія его въ метрическую запись.

---

**Крещеніе въ квартирѣ молодежи.** Другой приходскій священникъ (въ запискѣ, доставленной въ редакцію) сообщаетъ слѣдующій печальный разсказъ, оговариваясь, что берется за этотъ разсказъ не съ какими либо низкими инсинуаціями противъ нашей молодежи, а съ искреннимъ желаніемъ ей добра. Былъ онъ приглашенъ крестить дитя въ квартиру одного дома. Оказалась квартира молодежи. Въ квартирѣ была порядочная кучка молодыхъ людей — мущинъ и женщинъ. Веселое, шумное настроеніе молодежи далеко не гармонировало съ невыразимо-печальнымъ видомъ лежавшей въ той же комнатѣ молодой родильницы, подлѣ которой въ убогой колыбели находилось дитя. Когда началось совершеніе таинства, молодые люди держали себя такъ неприлично и глумливо, что священникъ принужденъ былъ наконецъ грозить прекращеніемъ священнодѣйствія, если они не уйдутъ, что впрочемъ исполнено ими. Въ тяжеломъ раздумьи вышелъ я изъ этого мѣста, заключаетъ священникъ. Смущало меня глумленіе молодежи надъ св. таинствомъ; но еще болѣе—легкомысленное невниманіе ея къ горькому положенію молодой родильницы. Видно, что съ материнскою любовію въ ней жива была и искра вѣры, если она не желала оставить некрещеннымъ свое дитя, уже больное, скоро затѣмъ отдавшее Богу свою невинную и святую душу.

---

**Гласные кіевской городской думы,** избранные на недавно происходившихъ выборахъ по 1-му разряду: Н. Х. Бунге, А. М. Лычковъ, Н. К. Ренненкампфъ, Ѳ. Ѳ. Мерингъ, И. А. Толли, Г. С. Черновъ, М. С. Савицкій, В. М. Гладинъ, Г. И. Эйсманъ, Ю. И. Мацонъ, И. С. Запорожскій, Г. М. Розенбергъ, И. Г. Хряковъ, В. А. Рубинштейнъ, А. С. Лѣсковъ, И. И. Козловскій, М. П. Дехтеревъ, Н. Терещенко, И. М. Бродскій, П. П. Демидовъ, Гребень, К. А. Митюковъ, Ильинскій и Н. Ѳ. Поповъ; по 2-му разряду: проф. Субботинъ, проф. Алексѣевъ, Людевихъ, уч. Беренштамъ, Куперникъ, проф. Гарничъ-Гарницкій, проф. Афанасьевъ, проф. Антоновичъ, Сливчанскій, М. Сегетъ, проф. Кистяковскій, Кобецъ, Бернеръ, Цуккерманъ, проф. Незабитовскій, П. Кобецъ, Вишневскій, проф. Лучицкій, Кониссій, С. Митюковъ, Барбанъ, Насоновъ, Плотниковъ и Фоломинъ; по 3-му разряду: свящ. Х. Орда, учит. Иващенко, проф. Сольскій, М. Борисовъ, П. Вольфсонъ, архит. Николаевъ, Л. Куперникъ, Н. Дехтеревъ, Можейко, Кушинъ—генералъ, М. Свиридовъ, В. Кобецъ, Хатунцевъ, П. Коробкинъ—мировой судья, П. Истоминъ, Ѳ. Дитятинъ, Князь Репнинъ, Левковскій, прот. П. Ѳаворовъ, В. Френкель, проф. Сидоренко, И. Шишкинъ, И. Балашовъ, В. В. Борисовъ. Изъ 72 избранныхъ 32 состояли гласными въ прошлое четырехлѣтіе.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



---



Печатать дозволяется. 12 марта 1879 г. Кіевская Духовная Академія.

Типографія В. Давиденко.